

MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC

Zagreb, 13. listopada 2017. godine

Ref 14

R-23.10.

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
IZ RUKE  
18-10-2017  
Predano za poštu obično prep. dne 13.10.2017  
POŠTA 153415961  
Broj prijema  
Takšura  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 Split

Na posl.br.: St-118/2015

**Predlagatelj: HETA ASSET RESOLUTION AG** (ranije: HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG), Klagenfurt am Wörthersee, Alpen-Adria-Platz 1, Republika Austrija, OIB: 90730821413, kojeg temeljem punomoći zastupa Luka Rimac, odvjetnik u Mamić Perić Reberski Rimac Odvjetničkog društvo d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a

**Dužnik: MEJAŠI DEVETI d.o.o.**, Vukovarska 160, Split, OIB: 67017436953, zastupano po direktoru Kristijanu Gelu i punomoćniku Mladenu Parčini, odvjetniku u Splitu

**Radi:** otvaranja stečajnog postupka

### PODNEŠAK PREDLAGATELJA

po 1x sudu, punomoćniku dužnika i vještacima

**I/** Postupajući sukladno uputi suda iz Zaključka zaprimljenog dana 6. listopada 2017. godine, predlagatelj se ovim putem očituje na zaprimljene nalaze i mišljenja vještaka građevinske i financijske struke, odnosno na:

(i) Nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke, izrađeno od strane vještaka ing. Darka Malenice dana 10. ožujka 2017. godine, a sukladno uputi suda iz zaključka od dana 1. veljače 2017. godine, zatim na

(ii) Nalaz i mišljenje istog vještaka, izrađeno dana 10. ožujka 2017. godine, a sukladno uputi suda iz zaključka od dana 17. veljače 2017. godine, zatim na

(iii) Dopunu nalaza i mišljenja istog vještaka, izrađenu sukladno uputi suda iz zaključka od dana 17. veljače 2017. godine, koja je dopuna zaprimljena kod naslovnoga suda dana 6. listopada 2017. godine, te

(iv) Nalaz i mišljenje vještaka financijske struke, izrađeno od strane vještaka Višnje Perajice iz ŽBIRAC d.o.o., zaprimljeno kod naslovnoga suda dana 01. kolovoza 2017. godine.

**II/** Predlagatelj se zbog kratkoće roka ovim putem očituje samo o najvažnijim utvrđenjima iz nalaza i mišljenja oba vještaka te pridržava pravo da se o svim ostalim pitanjima naknadno očituje na predstojećem ročištu ili odvojeno, pisanim putem.

**III/** Vještak građevinske struke izradio je, slijedeći upute suda, dva nalaza i mišljenja (oba od dana 10. ožujka 2017. godine) te jednu dopunu na nalaz i mišljenje (od dana 6. listopada 2017. godine). Vještak je procjenjivao ukupnu tržišnu vrijednost nekretnina u vlasništvu, odnosno suvlasništvu dužnika, koristeći pritom poredbenu metodu procjene kao najprikladniju.

Iako konačni zaključak o tržišnoj vrijednosti nekretnina nije sasvim jasan, zbog postojanja dva odvojena vještačenja i dopune (pri čemu potonje vještačenje naizgled uvažava činjenicu da se neke od procijenjenih nekretnina nalaze u suvlasništvu, a ne potpunom vlasništvu dužnika), predlagatelj pregledom dostavljene dokumentacije može zaključiti kako je vještak procijenio ukupnu tržišnu vrijednost nekretnina na iznos od 5.104.937,96 EUR, odnosno 37.827.527,08 kn.

Iako predlagatelj pretpostavlja da citirani iznos uistinu predstavlja konačnu ocjenu vještaka o vrijednosti nekretnina, svakako predlaže da se na predstojećem ročištu otklone bilo kakve nejasnoće te da se vještak decidirano očituje o vrijednosti nekretnina.

U ovom trenutku predlagatelj nema drugih prigovora na sadržaj dokumentacije koju je izradio vještak građevinske struke međutim ukazuje kako, s obzirom na (i) iznos tražbine predlagatelja, (ii) činjenicu da je riječ o nekretninama za koje nije vjerojatno da će postojati veliki interes potencijalnih kupaca (ako uopće i bude interesa), (iii) činjenicu kako se nekretnine putem dražbi redovito prodaju za iznose znatno manje od procijenjene tržišne vrijednosti, (iv) činjenicu da se iz eventualno dobivenih iznosa prvo namiruju troškovi unovčenja, a tek potom od preostalog iznosa (ako ga bude) tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka, te (v) nadalje uzimajući u obzir stanje na tržištu nekretnina i opći pad vrijednosti nekretnina, nije izvjesno da će se iz

razlučnog prava moći namiriti niti manji dio dospjele i nepodmirene tražbine predlagatelja prema dužniku. Dio se predmetnih nekretnina, također, nalazi u suvlasništvu te je u odnosu na iste potrebno izvršiti parcelaciju te podmiriti odgovarajuća komunalna potraživanja, a što sve bitno utječe na njihovu utrživost.

**IV/** Predlagatelj u cijelosti prigovora nalazu i mišljenju vještaka financijske struke, iz sljedećih razloga.

Naime, predlagatelj smatra kako nalaz i mišljenje financijskog vještaka sadrže čitav niz nedopuštenih (ali i neosnovanih) pravnih kvalifikacija, koje vještak nije niti dužan niti ovlašten davati. U svom ključnom dijelu vještačenje se udaljava od činjeničnog supstrata spora te daje pravne ocjene odnosa predlagatelja i dužnika.

Vještak se u svom nalazu i mišljenju u čitavom nizu slučajeva upušta u davanje raznih oblika pravnih mišljenja i ocjena. Odredba članka 250. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje: "**ZPP**") jasno određuje kako sud izvodi dokaz vještačenjem kada je radi utvrđivanja ili razjašnjenja kakve činjenice potrebno stručno znanje kojim sud ne raspolaže. S obzirom na navedenu odredbu, vještak posve sigurno nije ovlašten na razmatranje pravnih problema, odnosno davanje pravnih osvrta na situaciju koja je predmet vještačenja.

Na vještaku je da objasni činjenično stanje u okviru povjerenog mu zadatka, a na sudu je da na tako utvrđeno činjenično stanje primjeni odgovarajuću pravnu normu. Stoga, dijelove nalaza i mišljenja u kojima vještak na opisani način prelazi svoja ovlaštenja na način da se upušta u davanje pravnih ocjena naslovni sud ne smije uzimati u obzir.

Tako se, primjerice, vještak upušta u tumačenje pravnih pitanja vezanih uz valjanost pravnih poslova sklopljenih između predlagatelja i dužnika te daje ocjenu o primjenjivosti odredbi Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, dalje: "**ZTD**").

Primjerice, vještak ni u kojem slučaju nije ovlašten svoje stajalište temeljiti cit. "*...isključivo na odredbama ZTD-a...*" (str. 44. pas. 2. nalaza i mišljenja), a budući da je primjena prava osnovna obveza i ovlaštenje suda, a ne vještaka. Uloga vještaka u parničnom, a podredno i u stečajnom postupku, jest samo i isključivo da bude dokazno sredstvo kod

utvrđivanja ili razjašnjavanja onih činjenica za koje je potrebno stručno znanje kojim sud ne raspolaže, sukladno citiranoj odredbi članka 250. ZPP-a. Navod vještaka po kojem nešto promatra cit. "...sa bankarskog stajališta..." (str. 44. pas. 3. nalaza i mišljenja), a čime očito pokušava umanjiti prekoračenje svojih ovlasti, ne umanjuje činjenicu da vještak izvodi pravne ocjene koje nisu u njegovoj nadležnosti.

**V/** Prije svega, vještak zaključuje kako je visina dospjele, a nepodmirene tražbine predlagatelja po Ugovoru o kreditu broj HR/1852 ukupno 10.779.154,53 EUR ili 79.745.327,80 kn, i to sa stanjem na dan 26. srpnja 2017. godine.

Kako se ovaj iznos u bitnome razlikuje od specifikacije potraživanja predlagatelja sa stanjem duga na dan 17. svibnja 2017. godine (a koja specifikacija iskazuje ukupno potraživanje u visini od 10.953.504,89 EUR), predlagatelj prvenstveno predlaže naslovnome sudu da se vještak na predstojećem ročištu očituje na postojeću razliku te na razloge zbog kojih ne prihvaća specifikaciju predlagatelja.

**VI/** Što se tiče ostalih ključnih okolnosti, vještačenje suštinski zauzima sljedeće stavove:

(i) da dužnik načelno može solidarno odgovarati za tražbinu predlagatelja prema svim društvima nastalima podjelom društva Mejaši d.o.o. (dakle prema društvima Mejaši prvi d.o.o. do zaključno Mejaši deveti d.o.o.), međutim da je njegova solidarna odgovornost ograničena, i to do iznosa koji predstavlja razliku između vrijednosti imovine i visina obveza koje su sa društva Mejaši d.o.o. prenesene na dužnika prema planu podjele.

(ii) da prethodno navedena razlika iznosi 1.453.776,52 EUR ili 10.755.192,78 kn, te da je to iznos do kojeg dužnik može solidarno odgovarati za obveze koje bi predlagatelj imao prema svim ostalim pravnim sljednicima društva Mejaši d.o.o.

(iii) da predlagatelj nema nikakvo potraživanje prema dužniku izravno, a i razloga što vještak "pretpostavlja" da je društvo Mejaši prvi d.o.o. preuzelo i podmirilo sve izravne obveze dužnika prema predlagatelju, i to temeljem Ugovora o preuzimanju duga U-ME(I) 026 11, od dana 18. travnja 2011. godine.

(iv) da se iznos do kojeg solidarno odgovara dužnik može u cijelosti namiriti iz imovine, odnosno nekretnina dužnika na kojima postoji razlučno pravo zasnovano u korist predlagatelja, a sukladno procjeni njihove tržišne vrijednosti od strane vještaka građevinske struke.

Nastavno na ovakve pretpostavke, nameće se (svakako neosnovani) zaključak prema kojem u odnosu na dužnika ne postoji stečajni razlog prezaduženosti, u smislu odredbe članka 7. stavka 1. Stečajnoga zakona (Narodne novine broj: 71/15, dalje: "SZ").

**VII/** Izneseni ključni stavovi vještaka uglavnom su posljedica netočnog tumačenja zakonskih odredbi te netočnog kvalificiranja pravnog odnosa predlagatelja i dužnika. Kao što je već navedeno u tijeku ovog postupka, predlagatelj ima potraživanje prema dužniku prvenstveno na temelju zadužnice, izdane na iznos od 30.000.000,00 EUR, dana 21. srpnja 2011. godine, a koja je solemnizirana po javnoj bilježnici Sanji Barbarić iz Zagreba, pod brojem OV-11983/11.

Navedena je zadužnica izdana radi osiguranja cjelokupnog potraživanja predlagatelja po Ugovoru o kreditu HR/1852, kao osnovnog pravnog posla. Osnovu odgovornosti dužnika za dospjele a nepodmirene obveze predlagatelja predstavlja, dakle, prvenstveno zadužnica, kao odvojen i poseban pravni temelj.

Dužnik je na temelju zadužnice odgovoran predlagatelju osobno, izravno i do iznosa navedenog u zadužnici.

Dužnik je, međutim, osobno i solidarno odgovoran za cjelokupan dug i na temelju osnovnog pravnog posla, odnosno Ugovora o kreditu HR/1852. Ova okolnost jasno proizlazi iz odredbe članka 1. stavaka 5. i 6. Aneksa br. 3 (tri) uz Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i zasnivanjem založnog prava na poslovnim udjelima, solemniziranog po javnoj bilježnici Sanji Barbarić iz Zagreba pod brojem OV-11986/2011, a koje odredbe glase: "*...svi Dužnici i založni dužnici također potvrđuju da su preuzeli neograničenu solidarnu odgovornost za sve obveze društva Mejaši d.o.o. temeljem Ugovora o kreditu nastale do dana upisa podjele navedenog društva u sudski registar...*".

Dakle, načelo "*svi za jednoga i jedan za sve*", na koje se poziva nalaz i mišljenje nije od krucijalnog značaja za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, niti je od odlučnog značaja što se djelomičnim uplatama u odgovarajućem omjeru smanjuje dio potraživanja koje "otpada" na svakog od pojedinih sudužnika. Riječ je o njihovom internom odnosu koji ne zadire u osnovno ovlaštenje predlagatelja sadržano u odredbi članka 43. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje: "**ZOO**").

Prema citiranoj je odredbi vjerovnik neke tražbine, za koju mu solidarno odgovara veći broj dužnika, ovlašten zahtijevati ispunjenje **cjelokupnog** duga od bilo kojeg od pojedinačno odgovornih dužnika, do **potpunog** ispunjenja tražbine. Plan podjele društva Mejaši d.o.o. i kvota koju je u imovini i obvezama preuzelo bilo koje od društava sljednika tu nemaju ključan značaj, posebice ako su se navedena društva posebnim pravnim temeljem (koji je ranije citiran) solidarno i neograničeno obvezala na ispunjenje **cjelokupnog** duga. To u posljedici znači da predlagatelj prema svakom od solidarnih dužnika ima jednaku tražbinu, sve dok se ista u potpunosti ne namiri. Suprotno mišljenju vještaka, takva odgovornost sudužnika nije ograničena. Smisao instituta solidarnog dužništva upravo i jest da svaki od solidarnih dužnika odgovara vjerovniku za **ispunjenje cjelokupnog** duga, bez obzira na okolnost koliki bi se dio potraživanja odnosio na njega u računovodstvenom smislu.

Ovakvo je stajalište prihvatila i sudska praksa, pa tako Visoki trgovački sud RH u presudi poslovni broj PŽ-2804/08-3, od dana 17. svibnja 2008. godine, navodi kako cit. "... za obveze poduzeća koje je prestalo postojati uslijed podjele na više novih poduzeća solidarno odgovaraju poduzeća koja su nastala tom statusnom promjenom. Njihov sporazum o raspodjeli prava i obveza, trećih osoba (vjerovnika, tužitelja) se ne tiče. Diobna bilanca sačinjena između novih poduzeća za tužitelja nije obavezna. Kad postoji solidarnost na strani dužnika, onda vjerovnik može zahtijevati ispunjenje obveze od koga hoće, sve dok obveza ne bude potpuno ispunjena..."

**VIII/** Predlagatelj na ovom mjestu ponovno naglašava činjenicu da je dužnik (kao i sva ostala društva nastala podjelom društva Mejaši d.o.o.) izričito preuzeo **neograničenu** solidarnu odgovornost za cjelokupnu tražbinu predlagatelja.

Neosnovana je argumentacija vještaka oko primjene odredaba članka 550.o Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine: 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, dalje: "**ZTD**").

U suštini, vještak navodi kako društvo po kojima društva nastala podjelom odgovaraju solidarno ali ograničeno, do vrijednosti preuzete imovine (čl. 550.o st. 1. ZTD-a), odnosno kako vjerovnik gubi mogućnost da se poziva na solidarnu odgovornost sudužnika ukoliko je primio osiguranje (čl. 550.o st. 4. ZTD-a).

Nastavno na ove odredbe, vještak zaključuje kako bi dužnik u konkretnoj situaciji eventualno mogao solidarno odgovarati za iznos potraživanja koji bi predlagatelj imao prema

svim ostalim društvima nastalim planom podjele, ali samo do iznosa koji predstavlja razliku između vrijednosti imovine i visine obveza prenesenih na dužnika, međutim kako predlagatelj nikakvu izravnu tražbinu prema dužniku ne može imati, iz razloga što je društvo Mejaši prvi d.o.o. navodno preuzelo i podmirilo dug predlagatelja.

U ovoj se situaciji tražbina predlagatelja ne temelji na zakonski presumiranoj solidarnoj odgovornosti društava nastalih podjelom, prema odredbi čl. 550.o st. 1. ZTD-a, niti je od utjecaja okolnost što je predlagatelj primio osiguranje, a sve iz razloga što su dužnik (kao i sva ostala društva nastala podjelom) izričito preuzeli neograničenu solidarnu odgovornost za ukupno potraživanje predlagatelja na temelju Ugovora o kreditu HR/1852, te su isto tako radi osiguranja cjelokupnog potraživanja po tom ugovoru izdali predlagatelju zadužnice, do iznosa od 30.000.000,00 EUR.

Iz navedenog razloga eventualna djelomična uplata trećeg društva ne može utjecati na obvezu konkretnog dužnika. Dug postoji prema svim sudužnicima, u jednakom iznosu, sve dok se u cijelosti ne namiri.

Nastavno na prethodno, također su neosnovane (i apsolutno izvan domene vještaka) spekulacije oko postojanja i valjanosti ugovora o preuzimanju duga. Da bi takav ugovor bio valjan potrebna je suglasnost vjerovnika, a sukladno odredbi članka 96. stavka 1. ZOO-a. Usprkos tome što vještak bez rezerve pristaje uz navode dužnika, postojanje bilo kakvog ugovora o preuzimanju duga dužnik nije dokazao, te vještak takvu okolnost ne smije uzimati kao osnovu za postavljanje zaključka o visini nepodmirene obveze.

**IX/** Također nije osnovan stav vještaka po kojem je moguće namiriti tražbinu predlagatelja izvan stečajnog postupka, jer navodno visina vrijednosti imovine dužnika višestruko prelazi visinu dijela duga za koju je dužnik solidarno odgovoran. Čak i kada bi se prihvatila neosnovana ocjena vještaka o visini duga i udjelu solidarne odgovornosti dužnika, procijenjena tržišna vrijednost nekretnina nipošto ne odražava realnu mogućnost namirenja tražbine.

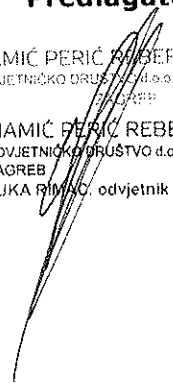
Nekretnine koje se prodaju u okviru ovršnog, odnosno stečajnog postupka, redovito postižu cijene daleko niže od procijenjenih (ukoliko se uopće uspiju prodati). Pritom treba imati na umu da se iz eventualne kupovnine prvenstveno namiruju troškovi prodaje te kako je u konkretnom slučaju riječ o nekretninama za koje nije vjerojatno da će postojati poseban tržišni interes. Predmetne se nekretnine, naime, nalaze u suvlasništvu te je u odnosu na iste potrebno izvršiti parcelaciju te podmiriti odgovarajuća komunalna potraživanja. Sve ovo u

## MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC

bitnome utječe na utrživost istih te dovodi u pitanje procjenu građevinskog vještaka, čak i kada bi se prihvatila apsolutno neosnovana teza po kojoj bi vještak solidarno odgovarao za dio duga koji je višestruko manji od vrijednosti njegove imovine.

**X/** Zaključno svemu ranije izloženom, predlagatelj ustraje u iznesenim primjedbama i predlaže naslovnome sudu na predstojećem ročištu saslušati vještaka na sve sporne okolnosti.

**Predlagatelj, p.p.:**

  
MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o. / LAW FIRM LLC  
ZAGREB

MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o. / LAW FIRM LLC  
ZAGREB  
LUKA RIMAC, odvjetnik